

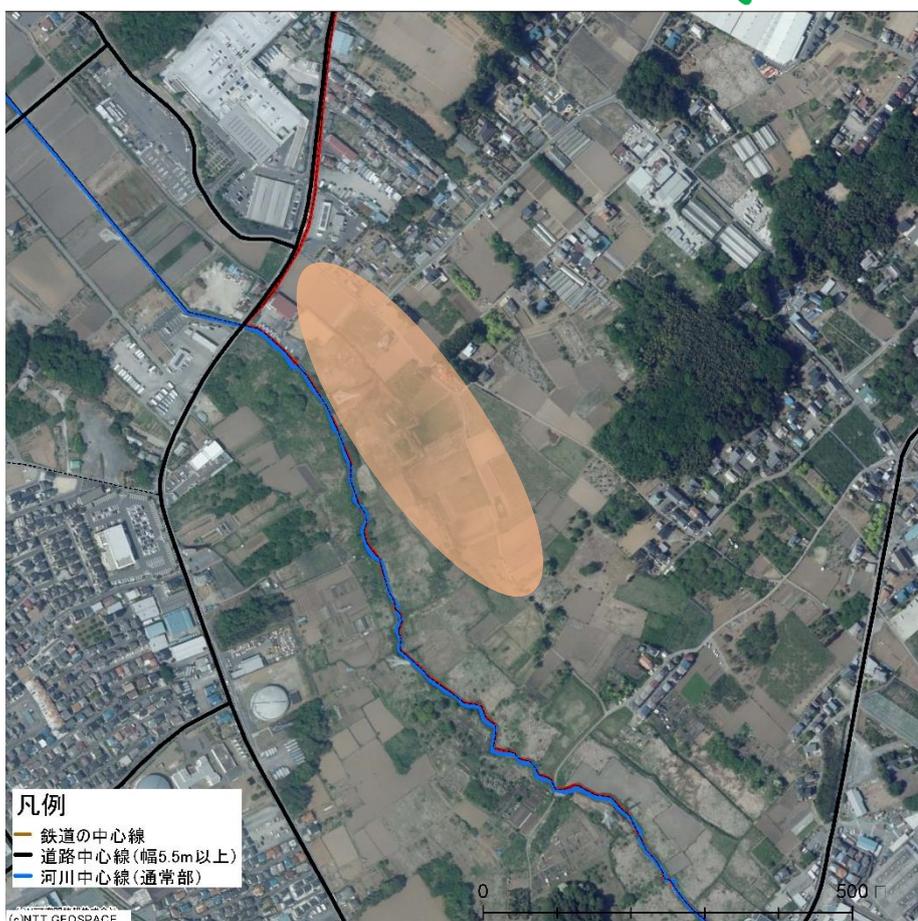
## 上尾・伊奈広域ごみ処理施設建設候補地の決定について

上尾市と伊奈町の今あるごみ処理施設の後継施設となる「上尾・伊奈広域ごみ処理施設」の建設候補地について、平成30年度から31年度までの2か年をかけて選定作業を進めてまいりました。令和2年8月6日開催の上尾・伊奈広域ごみ処理協議会において、両市町で協議した結果、伊奈町大字小室の公募応募地内を建設候補地と決定したので、報告します。

今後、当該候補地の環境調査等を進めてまいります。

### 1. 建設候補地

候補地 A
所在地 伊奈町大字小室
抽出区分 公募
評価点数 86/100 点



## 2. その他評価点数の高かった候補地

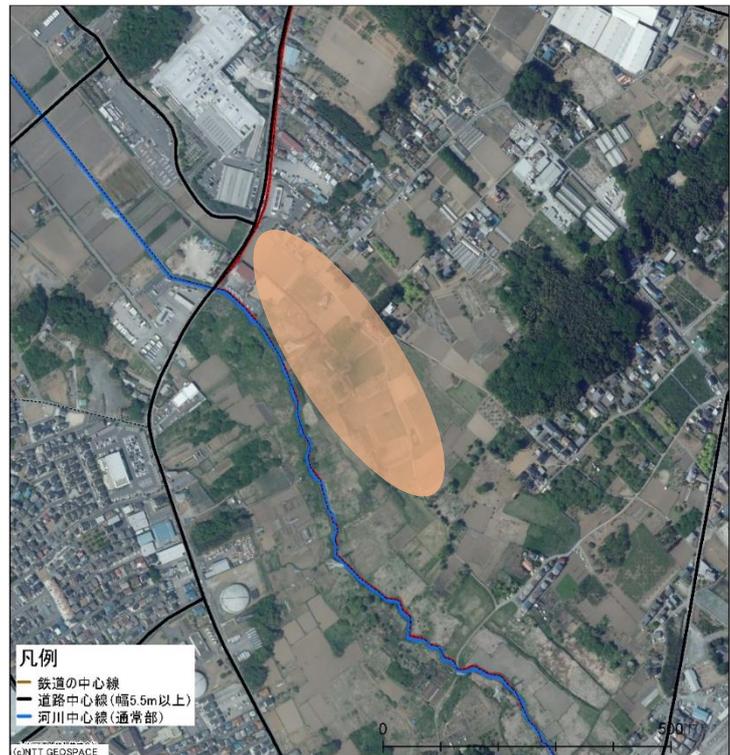
### 候補地 B

所在地 伊奈町大字小室

抽出区分 抽出

評価点数 80/100 点

※当該箇所は、候補地 A とほぼ同位置だが、選定基準に基づき独自抽出した。しかし、候補地 A と異なり一部同意不明地を含むことから、「5.合意形成」の評価点に差が生じた。

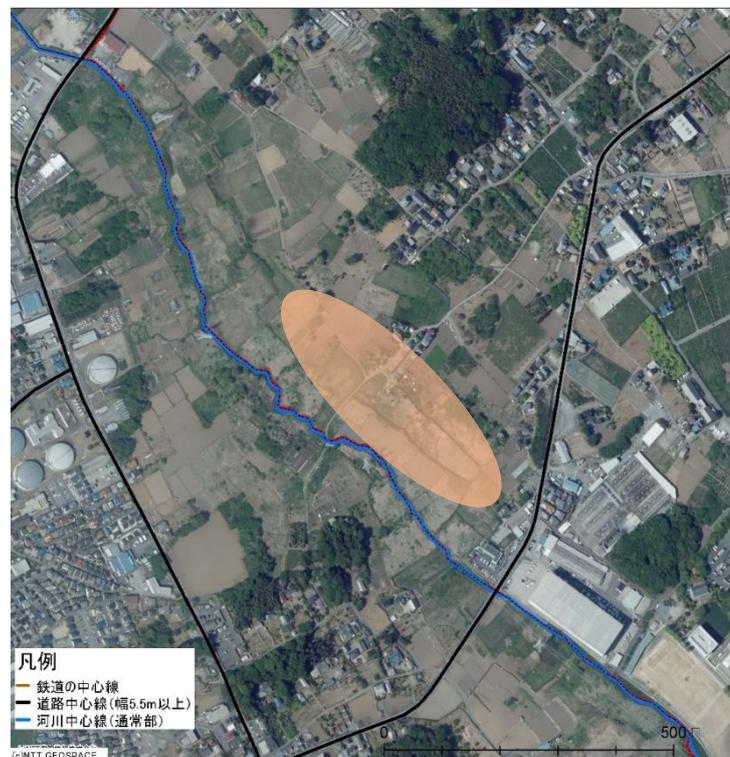


### 候補地 C

所在地 伊奈町大字小室

抽出区分 公募

評価点数 77/100 点



候補地 D

所在地 上尾市大字平塚

抽出区分 抽出

評価点数 75/100 点



候補地 E

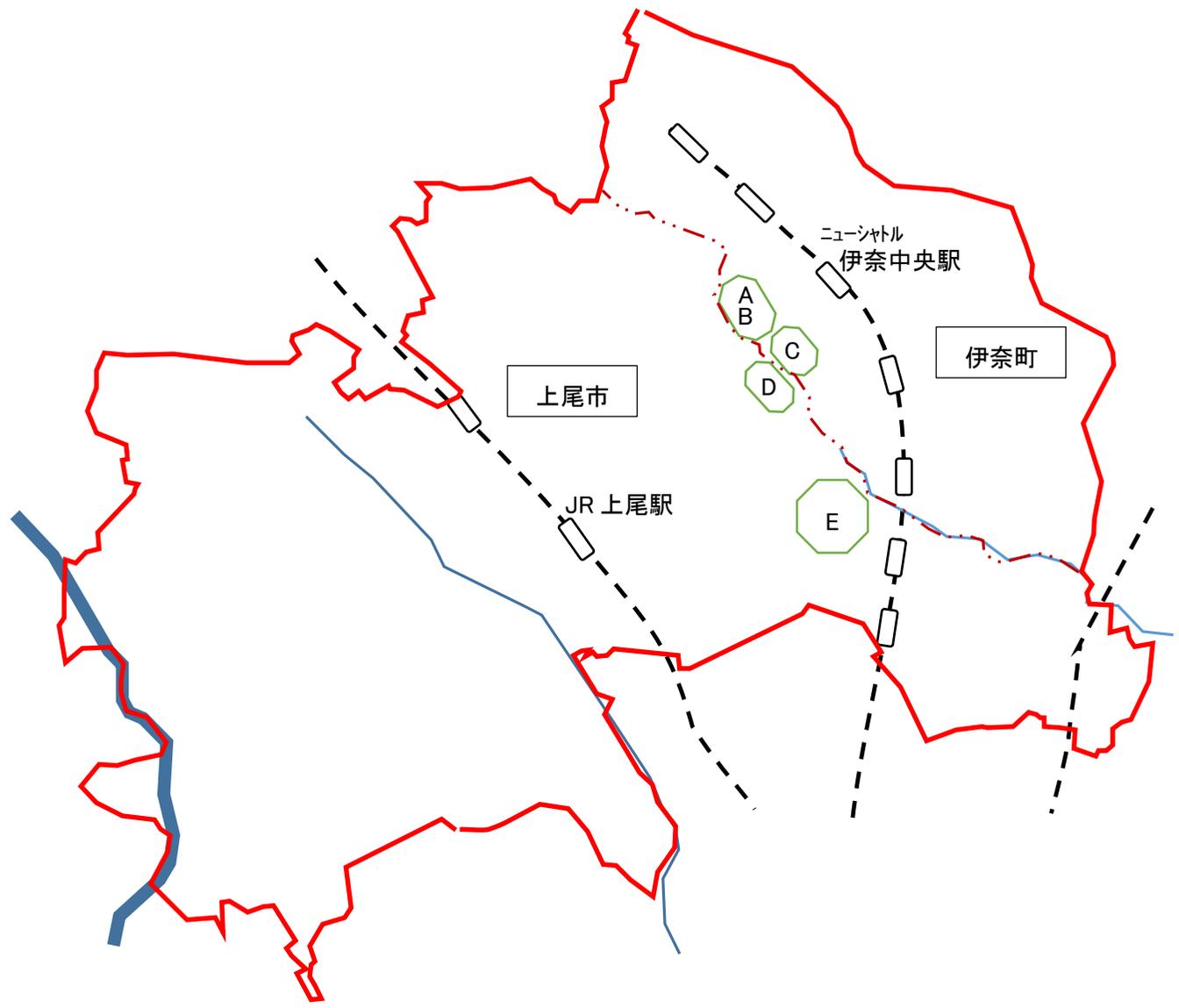
所在地 上尾市大字平塚

抽出区分 抽出

評価点数 72/100 点



候補地位置図



3. 候補地の評価結果(上位5箇所のみ)

評価項目 (大項目・中項目)		評価項目 (小項目)		状況	小項目 配点	小項目 合計点 (A)	大項目 配点 (B)	① 評価結果				
								A	B	C	D	E
1. 現況の土地利用・将来の開発計画												
1-1	土地利用規制・都市計画	1-1-1	国有林、保安林、地域森林計画対象民有林の有無	地域森林計画対象民有林に該当しない。	5	75	14	◎	◎	◎	○	○
		1-1-2	農業振興地域、農用区域の有無	農用区域(青地)に全域が該当する。	5			△	△	△	△	◎
1-1-3		用途地域(住居系、商業系用途地域)の有無	住居系、商業系用途地域に該当しないが、用途地域無指定に全域が該当する。	5	△			△	△	△	△	
1-2	保全地区等	1-2-1	特別緑地保全地区の有無	特別緑地保全地区に該当しない。	5			◎	◎	◎	◎	◎
		1-2-2	近郊緑地保全区域の有無	近郊緑地保全区域に該当しない。	5			◎	◎	◎	◎	◎
		1-2-3	河川区域、河川保全区域の有無	河川区域、河川保全区域のいずれにも該当しない。	5			◎	◎	◎	◎	◎
		1-2-4	ふるさと緑の景観地の有無	ふるさと緑の景観地に該当しない。	5			◎	◎	◎	◎	◎
		1-2-5	緑のトラスト保全地の有無	さいたま緑のトラスト保全地に該当しない。	5			◎	◎	◎	◎	◎
1-3	現況の土地利用	1-3-1	支障物の有無	支障物が存在しない。	5			△	△	◎	△	△
1-4	将来の開発計画	1-4-1	将来の開発計画の有無	幹線道路の計画(構想)に接道する箇所がある。	5			◎	◎	◎	○	○
1-5	廃棄物エネルギー利活用への貢献	1-5-1	エネルギー需要施設の有無及び距離	1 km圏内にエネルギーの需要施設(公共施設等)がある。	5	○	○	○	○	◎		
1-6	土地利用の履歴	1-6-1	土壌汚染対策法に基づく指定区域の有無	指定区域が存在しない。	10	◎	◎	◎	◎	◎		
		1-6-2	過去の土地利用	一部に地目の変化がある。	10	○	○	○	○	◎		
採点結果(C)								57	57	61	53	63
最終採点結果[B×(C/A)]								11	11	11	10	12
2. 自然環境・史跡・文化財												
2-1	自然環境保全	2-1-1	特別に保護する地区の有無	特別に保護する地区に該当しない。	5	30	15	◎	◎	◎	◎	◎
		2-2	貴重な動植物	2-2-1	植生自然度の高い群落の有無			植生自然度9以上(自然植生)に該当しない。	5	◎	◎	◎
2-2-2	巨樹・巨木林、保護樹木の有無	巨樹・巨木林、保護樹木が存在しない。		5	◎			◎	◎	◎	◎	
2-2-3	希少生物の生息・生育地の有無	一部に希少生物の生息・生育域が存在する。		5	△			△	△	△	△	
2-3	史跡・文化財	2-3-1	史跡・名勝・天然記念物の有無	史跡・名勝・天然記念物が存在しない。	5			◎	◎	◎	◎	◎
		2-3-2	周知の埋蔵文化財包蔵地の有無	一部に周知の埋蔵文化財包蔵地が存在する。	5	△	△	△	◎	△		
採点結果(C)								22	22	22	26	22
最終採点結果[B×(C/A)]								11	11	11	13	11
3. 防災												
3-1	地質	3-1-1	基盤層の地質	未固結堆積物の泥質堆積物(谷地田の腐植土)に一部該当する箇所がある。	5	30	17	○	○	○	○	◎
		3-1-2	液状化想定	液状化が生じる可能性がないか極めて低い。	5			◎	◎	◎	◎	◎
3-2	活断層、想定震度	3-2-1	活断層からの距離	起震断層が付近(300m以内)に存在しない。	5			◎	◎	◎	◎	◎
		3-2-2	想定震度	震度が5強から6弱のエリアに該当する。	5			○	○	○	△	△
3-3	浸水想定、浸水被害記録	3-3-1	洪水、内水浸水想定	浸水想定区域に該当しない。	5			◎	◎	◎	◎	◎
		3-3-2	浸水被害実績の有無	浸水被害実績がない。	5	◎	◎	◎	◎	◎		
採点結果(C)								26	26	30	24	26
最終採点結果[B×(C/A)]								15	15	15	14	15
4. 生活環境・周辺条件												
4-1	保全対象施設との距離	4-1-1	保全対象施設(騒音規制法に規定されている特に配慮が必要な施設)との距離	保全対象施設が100m以内に存在しない。	5	20	14	◎	◎	◎	◎	△
4-2	民家や人口集中地区との距離	4-2-1	直近民家との距離	直近民家が50m以内に存在する。	5			△	△	△	△	△
		4-3-1	人口集中地区(DID)との距離	人口集中地区(DID)が100m以内に存在しない。	5			◎	◎	◎	△	○
4-3	交通渋滞	4-4-1	車両走行経路の分散	複数の搬出入ルートが設定不可能である。	5			◎	◎	△	◎	◎
採点結果(C)								16	16	12	12	10
最終採点結果[B×(C/A)]								11	11	8	8	7
5. 合意形成												
5-1	用地取得に係る阻害要因	5-1-1	地権者数、共有名義の土地、相続不明の土地等	地権者が全候補地の平均より多く、かつ共有名義の土地や相続不明の土地がある。	5	25	20	○	○	△	△	○
5-2	同意取得の確実性	5-2-1	地権者同意、地元同意の見込みの確実性	既に地権者同意及び地元同意が得られている。	10			◎	△	◎	△	△
5-3	必要移転数	5-3-1	必要移転数の多寡	移転する必要がある住居が存在しない。	5			◎	◎	◎	◎	△
5-4	他市町との距離	5-4-1	隣接する他市町との距離	他市町との境界が500m圏内に存在する。	5			◎	◎	◎	◎	◎
採点結果(C)								23	15	21	13	11
最終採点結果[B×(C/A)]								18	12	17	10	9
6. 経済性												
6-1	施設整備費以外の費用	6-1-1	用地取得費、造成費の多寡	用地取得費と造成費の合計金額24,600円/m <sup>2</sup> より少額である	5	25	20	◎	◎	◎	◎	◎
6-2	インフラの整備費	6-2-1	主要道路(2車線以上)との接道の有無	主要道路(2車線以上)が200m圏外に位置している。	5			◎	◎	△	◎	◎
		6-2-2	上水道からの距離	給水管が160m圏内に位置している。	5			◎	◎	○	◎	◎
		6-2-3	変電所、特別高圧線からの距離	変電所もしくは特別高圧線が隣接している。	5			◎	◎	◎	◎	◎
6-3	収集運搬費	6-3-1	収集運搬距離(家庭ごみの発生重心からの距離)	両市町ともに、ごみの発生重心からの距離が既存施設からの距離を下回る。	5	◎	◎	◎	◎	○		
採点結果(C)								25	25	19	25	23
最終採点結果[B×(C/A)]								20	20	15	20	18
最終採点結果合計					205	100	86	80	77	75	72	

重要な小項目(網掛け部分)の点数は、◎:10点、○:6点、△:2点  
そのほかの小項目の点数は、◎:5点、○:3点、△:1点

4. 候補地の決定に至る経過

